**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-26 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 31-02/25 в отношении адвоката**

**Б.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 31-02/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 27.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области через Адвокатскую палату г.Москвы поступила жалоба доверителя Г.Д.И. в отношении адвоката Б.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 05.09.2024 он был задержан сотрудниками УФСБ по Р. области. 06.09.2024 г. к нему приехали адвокаты А.Д.Ю. и Б.Д.А. Адвокаты сообщили, что родственники заявителя заключили с ними соглашение на его защиту. В тот же день заявитель бы допрошен в качестве подозреваемого и обвиняемого. Адвокаты настоятельно рекомендовали признать вину в совершении преступления, с чем заявитель согласился. Впоследствии отец заявителя заключил соглашение с другими адвокатами, и заявитель узнал, что никто из его родственников соглашений с адвокатами А.Д.Ю. и Б.Д.А. не заключал.

 03.02.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.02.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 515 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 27.02.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 27.02.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 27.02.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Б.Д.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Д.И.

От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено, что довод жалобы заявителя о том, что им в рамках следствия была признана вина в совершении преступления по настоятельной рекомендации адвокатов, не подтвержден заявителем надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами. Также не представлено доказательств того, что признание заявителем вины в совершении преступления противоречило его интересам и стало результатом этически некорректных действий адвоката. Следует отметить, что адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), определяет по согласованию с доверителем тактику защиты. Однако юридически значимые решения принимаются непосредственно доверителем.

Второй довод жалобы об отсутствии между заявителем и адвокатом письменного соглашения опровергается копией соглашения адвоката с Г.Д.И. Представленное соглашение (от 06.09.2024 г.) соответствует установленным ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» требованиям, данные о признании его недействительным отсутствуют.

Установленные в ходе дисциплинарного производства обстоятельства указывают, что заявителем не опровергнута презумпция добросовестности адвоката (пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА), доводы жалобы не подтверждены надлежащими, непротиворечивыми доказательствами.

 В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов